

**АСОЦИАЦИЯ
НА ИНДУСТРИАЛНИЯ КАПИТАЛ В БЪЛГАРИЯ**

1527 София, ул. Тракия №15
тел./факс: (02) 963 37 52, 963 37 56
e-mail: bica@bica-bg.org
www.bica-bg.org

Изх. № 319/25.09.2017 г.

ДО
Д-Р ХАСАН АДЕМОВ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ТРУДА, СОЦИАЛНАТА И
ДЕМОГРАФСКАТА ПОЛИТИКА
ПРИ 44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Относно: Законопроект за изменение и допълнение на Кодекса на труда, № 754-01-40, внесен от Диана Йорданова и група народни представители на 06.07.2017 г.

УВАЖАЕМИ Д-Р АДЕМОВ,

Във връзка с обсъждането на Законопроект за изменение и допълнение на Кодекса на труда, № 754-01-40, внесен от Диана Йорданова и група народни представители на 06.07.2017 г., както и предложение на Омбудсмана на Република България, изпратено до председателя на 44-то Народно събрание, относно изменение и допълнение на приетия на първо гласуване на Законопроект за изменение и допълнение на Кодекса на труда, № 754-01-40, представяме на Вашето внимание следното

СТАНОВИЩЕ

на Асоциацията на индустриалния капитал в България по законопроекта и допълнителните предложения:

Подкрепяме предлаганото с § 1 допълване на чл. 228 КТ с нова ал. 3 за уточняване на срокове за изплащане на обезщетения и последиците от неплащане в срок.

Не подкрепяме предлаганото с § 2 изменение в чл. 399, ал. 1 КТ, с което се създава възможност Изпълнителната агенция "Главна инспекция по труда" да осъществява правомощия и след прекратяване на трудовото правоотношение. Считаме, че такова нормативно решение излиза извън обхвата на инспектирането на труда. Същото се отнася и до § 3.

Намираме предложеното с § 4 допълнение в чл. 412а КТ за техническо допълнение и не възразяваме срещу приемането му.

Възразяваме срещу предложеното с § 5 допълнение в чл. 417 ГПК, с което се създава нова възможност заявителят да поиска издаване на заповед за изпълнение, а именно: „влезли в сила предписания на органи на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ до работодател за изплащане на забавени повече от 2 месеца парични задължения по трудови правоотношения“. Определяне на вземане по размер е прерогатив само и единствено на съда, не на изпълнителна агенция. Приемането на това предложение ще създаде много проблеми от правноприложен характер.

Не подкрепяме § 6, т. 1 относно създаването на нова ал. 8 в чл. 141 ТЗ. Заместването на фигурата на управителя със съдружници/едноличен собственик на капитала нарушава основни търговско правни принципи – отделянето на собствеността от мениджмънта и ограничената отговорност при ООД. Друг не по-малко важен е въпросът защо се визира само тази правна форма, доколкото няма аналогични предложения за другите търговци по ТЗ.

Не възразяваме срещу предложенията по § 7 за удължаване на срокове в чл. 4 и чл. 25 ЗГВРСНР. Отчитаме, че се цели разширяване на достъпа до средства от фонда и считаме, че в този смисъл предложенията са по-балансираны, предвид първоначално внесените значително по-големи срокове.

Предлаганите с § 8 от Преходните и заключителни разпоредби промени в Закона за обществените поръчки, целящи недопускане на фирми до участие в конкурси за обществени поръчки, ни най-малко не отчитат възможността потенциалният кандидат да има временни затруднения, поради които забавя изплащането на възнаграждения и тези затруднения да се дължат на забавени плащания към него от страна на възложител за изпълнена предходна обществена поръчка. По този начин кандидатът бива наказан за дължимо към него плащане от публичен възложител, а такава ситуация, освен непочиваща на никоя правна логика, има за резултат задълбочаване на затрудненията на предприемача до степен на криза и фалит на жизнеспособни предприятия. В тази връзка предлагаме да се обмисли възможността, в случай че работниците/служителите декларират изричното си съгласие за участие на предприятието в конкретната процедура за възлагане, законът да допуска това.

По предложенията на Омбудсмана на Република България, изпратени до председателя на 44-то Народното събрание, относно изменение и допълнение на приетия на първо гласуване на Законопроект за изменение и допълнение на Кодекса на труда, № 754-01-40, внесен от Диана Йорданова и група народни представители на 06.07.2017 г. и във връзка с предстоящо разглеждане на Законопроекта на второ гласуване изразяваме следното становище:

Не възразяваме срещу предлаганите с § 6, т. 1 нови ал. 4 и ал. 5 в чл. 15 ТЗ. С оглед на прецизиране на ал. 5 предлагаме думата „изплати“ да се замени с „е изплатил“. Така се създава по-силна гаранция за извършване на плащане, предхождащо вписването на прехвърлянето.

В частта по § 6, т. 2 се въздържа от еднозначна подкрепа, тъй като в някои случаи именно чрез приемане на нов съдружник може да се постигне изплащане на изискуеми възнаграждения, а предлаганата редакция прави това невъзможно.

Противопоставяме се на предложеното в § 6, т. 3, с което се предлага изменение в чл. 625 ТЗ, в частта за поемане на разноските за производство по несъстоятелност от фонд „ГВРС“. Задачата на фонда е да изплаща вземанията на работниците и служителите по ЗГВРСНР, а не да плаща предлаганите разноски. Подобно решение противоречи на Директива 2008/94/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2008 г. относно закрилата на работниците и служителите в случай на неплатежоспособност на техния работодател и ще натовари фонда с неприсъщи допълнителни разходи. Освен това, разбирането, че друг ще плаща, е мотив за противоправно бездействие на длъжника. Обръщаме внимание, че същото предложение, направено между първо и второ гласуване, беше оттеглено от вносителите.

Предлаганото с § 7, т. 1 изменение в чл. 4, ал. 1, т. 2 ЗГВРСНР противоречи на чл. 3 от Директива 2008/94/ЕО, където ясно е записано: „Вземанията, които се погасяват от гарантиращия орган, представляват плащания по дължими вземания, отнасящи се към период преди и/или когато е приложимо, след определена от държавите-членки дата.“, от което следва, че не може да се възприеме предлаганата безсрочност (преди датата на вписване в търговския регистър на решението по чл. 6.)

Подкрепяме предлаганото с § 7, т. 2 създаване на нова т. 2 в чл. 4. Считаме, че с оглед на целения резултат нормата би била по-прецизна, ако думата „след“ се замени с „чрез“.

С УВАЖЕНИЕ,



**ВАСИЛ ВЕЛЕВ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АСОЦИАЦИЯ НА ИНДУСТРИАЛНИЯ
КАПИТАЛ В БЪЛГАРИЯ**